

## СПЕЦИФИКА ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Современное российское государство и общество переживает период становления. Прежняя советская система ценностей разрушена, новая система находится на стадии своего формирования. Чтобы проследить процесс идеологической социализации старшеклассников на современном этапе, необходимо разобраться в процессе функционирования идеологии в России на современном этапе в целом. Данные процессы характеризуются понятиями: «идеологизация», «реидеологизация», «деидеологизация», поэтому необходимо рассмотреть данные понятия детально на примере развития Российского общества, начиная с начала двадцатого века и по настоящее время.

Реформационное развитие российского общества за четверть века привело к трансформации всех основных сфер человеческих отношений: собственности и власти, культуры и нравственности, исторических традиций, религии, труда. В ряду глубоких социальных преобразований – и фактор идеологии, общественное положение и содержание которого существенно изменилось. Если на рубеже 80-х–90-х гг. прошлого века в общественном сознании и в реальной политике господствовали марксистско-ленинские идеи, то к настоящему времени их влияние минимизировано, а политическое воздействие незначительно. Подобная трансформация произошла не одномоментно, пройдя ряд этапов, малозаметных по своим пограничным рубежам.

До начала перестройки общество и государство было моноидеологичным, марксистско-ленинская идеология господствовала в общественном сознании, на основе ее мировоззренческих положений

формировались все направления государственной политики, осуществлялась социализация подрастающего поколения граждан. Никакой альтернативы коммунистической идеологии не могло быть, идеологический плюрализм полностью исключался, идеология проникала во все сферы общества – в культуру, образование, науку и другие – данный процесс характеризуется как идеологизация общества.

М.С. Горбачев, инициатор и организатор перестройки советского общества и государства, намечал обновление этой идеологии, очищение ее от сталинизма и администрирования, возвращение к ленинским идеалам и заветам, которые представлялись демократическими, справедливыми, народными. Однако попытка «разбавить» одну идеологию другой, обновить, «очеловечить» коммунистическую идеологию некоторыми либеральными идеями успеха не принесла, а лишь ускорила процесс падения ее авторитета в обществе. К концу 80-х гг. она полностью утратила функцию государственной идеологии. В условиях острой политической борьбы и массовой активности населения произошло столкновение разных идеологий, велась пропаганда огромного разнообразия идей, в том числе радикального толка. На идейной основе создавались и вторгались в политические отношения националистические, сепаратистские, религиозные организации, политические партии и объединения. Идейная борьба приобрела масштабы, при которых государство оказывалось неспособным хоть как-то контролировать влияние идеологии на население. Вероятно, именно слабая идейность так называемой демократической реформации привела политическое руководство РФ во главе с президентом Б.Н. Ельциным к мысли о необходимости запрета любой государственной идеологии, ограничения процесса распространения идеологий в обществе [1]. Данная позиция получила закрепление в тексте Конституции РФ 1993 г. Статья 13, п.1,2 гласят:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной [2].

Можно отметить, что в российском обществе на тот момент сложилось перенасыщение идеологией в целом, запрет ее во властных структурах на государственном уровне означает устранение единой государственной идеологии всех сфер общества, полный отказ и отрицание идеологии является процессом деидеологизации общества.

В 1996 г. Ельцин призвал теоретиков и политиков определить и сформулировать национальную идею в качестве основы политического развития России. Поступило множество предложений, но никакая национальная идея не появилась. Общество нуждалось в идеологии как в системе идей и взглядов на характер и стратегию развития страны, а национальная идея может представлять собой лишь некий ориентир в решении какой-либо национальной проблемы. В сравнении с идеологией – это узкий подход, не охватывающий весь масштаб общественного развития [1]. И справедливо в первом же послании следующего президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию было заявлено, что «не нужно специально искать национальную идею» [3]. А еще через несколько дней в своем интервью газете «Известия» В.В. Путин высказал утверждение, что «контуры новой общенациональной идеологии уже определяются» [4]. Очевидно, что новое руководство страны осознавало необходимость для государства именно идеологической концепции, хотя и весьма приблизительно понимало ее содержание.

Возвращение к пониманию необходимости функционирования идеологии в обществе в качестве ценностной системы, попытка создать новую идею развития государства и является примером процесса реидеологизации.

Можно сделать вывод, что общество, существуя без той или иной определенной идеологии, крайне нестабильно. Общество, пытаясь прийти в

равновесное состояние, восстанавливает разрушенный элемент системы – идеологию. Следовательно, идеология не может не существовать в стабильном обществе, но форма ее проявления бывает кардинально разной.

Основным различием можно считать наличие разнообразных субъектов идеологической социализации. Субъектом идеологической социализации можно назвать непосредственного носителя предлагаемой идеологии.

Так, в моноидеологическом обществе (пример тому СССР), субъектом идеологической социализации выступает только государство, являясь единственным субъектом, все остальные подавляются.

На современном этапе развития российского общества можно отметить наличие полиидеологичности. На законодательном уровне запрещено установление официальной идеологии, но нет запрета на распространение идеологии в целом, это означает появление большого количества субъектов идеологической социализации. Государство становится не единственным и не главным субъектом идеологической социализации.

Если в советском союзе идеологическая социализация проходила непосредственно по воле государства и под жестким контролем, то с появлением новых субъектов идеологической социализации, таких как оппозиционные партии, общественные движения, СМИ, торговые корпорации, роль государства как субъекта значительно изменилась. Государство теперь рассматривается только как один из существующих субъектов идеологической социализации, функционирующий наравне с остальными. Это изменение влечет за собой определенные последствия. Чтобы проследить существующие изменения необходимо подробно изучить государство как субъект идеологической социализации.

Для начала вновь обратимся к Конституции РФ 1993 года. Статья 13, п.1,2 гласят:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной [2].

Исходя из этого, можно предположить, что роль российского государства в идеологической социализации минимальна, но этот вывод может стать поспешным. Так, Якунин В.И в своей статье «Государственная идеология и национальная идея: конституционно-ценностный подход» рассматривает Конституцию как идеологический феномен. Он считает, что: «быстрое, безальтернативное осуществление конституционной реформы в 1993 г. привело в Основном законе и к иным противоречиям. С одной стороны – в ней сохранился ряд дефиниций, имеющих смысловую нагрузку лишь в рамках советского идеологического лексикона и не отражающих таким образом реалий современной России. С другой – Конституция содержит положения неолиберального свойства, таящие в себе потенциальную угрозу государственной целостности и национальной идентичности России» [5]. Также в Конституции, по его мнению, игнорированы аспекты духовной и национальной ориентированности государства, которые играют важнейшую роль в консолидации сил общества.

Идеология выполняет функцию интеграции общества на основе единых ценностей и норм, обосновывает их как оптимальные. В идеологии рационализируются материально-технологические условия жизни конкретного общества и на их базе определяются социально значимые образцы поведения и нормы, которые требуется поддерживать, и которые воспроизводят общность в исторических поколениях.

Под идеологией понимается базовая общественная идея, принимаемая всеми слоями социума, проявляющаяся в открытой или латентной форме во всех сферах социального функционирования (экономике, политике, социальной изменчивости). «Базовая идея как идеологический институт отражает и постоянно воспроизводит осознание членами общества его внутренней природы и определяет поведение людей в экономической и

политической сферах. В экономической сфере базовая идея и основанная на ней идеология служат естественным критерием принятия решений о направлениях использования общественного продукта, создаваемого населением страны. В политической сфере доминирующая общественная идея является критерием справедливости того или иного государственного порядка и складывающейся системы властных отношений» [6]. Базовая социальная идея выражает укоренившиеся в конкретном обществе представления о том, какие формы и цели действий должны быть доминирующими для обеспечения выживания и развития общества. Поддержание единого смыслового (идеологического) пространства – задача сложная и важная [5].

Итак, становится явным факт, что, несмотря на то, что в России признается идеологическое многообразие, государственная идеология проникает во все сферы общественной жизни. Пока общество стабильно, трансляция идеологических ценностей достаточно устойчива.

В периоды социальных кризисов, разрушения социальных механизмов государства многие формы социализации становятся несостоятельными, отжившие социальные институты и структуры трансформируются. Социальные идентификации, связанные с прежней нормативной базой, могут либо утрачиваться, либо меняться.

Россия последнего времени именно такое трансформирующееся общество, в котором возникают новые статусы и роли, происходят перестройка потребностной сферы и мотивационных структур, переформирование социально-типического в личности. Самое основное – трансформируется и размывается ценностно-нормативная система социальных отношений, которая выступает основой социализирующих процессов. Кроме того, помимо своих специфических проблем, Россия, как и все человечество, испытывает социальные сложности, связанные с вступлением в постиндустриальную эпоху.

Общество вообще, а постиндустриальное в особенности, лишено того единого основополагающего центра, вокруг которого вращается социальная жизнь. Происходит расшатывание традиционных, исторически сложившихся систем социальных норм, намечается формирование новых систем, обслуживающих новые устои. Институты и агенты идеологической социализации отличаются рассогласованностью и множественностью, носят вероятностный характер. С другой стороны, воздействие на личность усиливается - за счет развивающихся массовых информационных средств. Такая противоречивость в средствах и механизмах социализации явно не упрощает процедуру включения индивида в идеологическую среду.

Государству необходимо регулировать происходящие процессы в обществе, чтобы не допустить полного разрушения в идеологической сфере.

#### Литература

1. Амбарцум Амбарян, Александр Ильичев. Идеологическая трансформация современной российской политики // Власть. – 2012. - №11. – С. 88 – 89.
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 1993.25 декабря.
3. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ. 8 июля 2000 г. //Российская газета, 2000, 11 июля.
4. Газета «Известия», 2000, 14 июля
5. Якунин В.И Государственная идеология, и национальная идея: конституционно-ценностный подход.// Власть. 2007. №3.
6. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. М., ТЕИС (МГУ), 2000, стр. 102